

Västerbotten

Motion resultatbok.

Avslag

Styrelsens motivering bra.

Värmland

Start där man är folkbokförd DM/SM.

Tillstyrks

Motivering: Exempelvis distrikt fyra har 6 lokalklubbar varav 3 har under 100 medlemmar. De mindre klubbarna kan av "tävlings tekniska skäl" få ett antal medlemmar som ser att det är "lättare" att ta sig vidare där. De kommer inte tillföra klubben domare eller provmarker utan bara "tävlare".

Uttagningsregler DM/SM.

Avslag

Styrelsens motivering bra.

Dalarna

Nr 1. Tillstyrks, med samma motivation som Värmland nr 1.

Nr 2. Lokalklubben kan inte kräva medlemskap om det redan finns i annan lokalklubb inom Svenska Stövarklubben.

Nr 3. Tillstyrker styrelsens förslag.

Norrbotten

Nr 1. Avslag

Motivering: Rådjursrenhet och ljumt klövdjursintresse är ärftligt och har ett viktigt signalvärde. Stövare med intresse för klövdjur är i stort värdelösa i en stor del av landet och ingen vill förknippas med detta. Detta gynnar inte stövarjakten och våra hundar.

Nr 2. Avslag

Motivering: Sverige är långt och med vida skiftande förutsättningar. En etta i Norrlands inland med skogshare och stora sammanhängande skogar är inte alls det samma som fälthare i exempelvis Blekinge med mycket vägar och ekskogar. Argumentet att förbättra drevförmågan genom att mestadels använda championhundar i avel är upp till tik/hanhundsägaren att avgöra. Risken är bara att avelsbasen blir allt smalare i redan krympande raser.

Nr 3. Avslag

Motionens innebörd blir att allround stövaren marginaliseras allt mera. Många "allmogejägare" vill ha möjligheten att i en och samma hund jaga både hare och räv. Vad hunden driver är ofta påverkat av ägaren och proven är ingen tävling utom vid internationella prov. Ett championat på hare tillför inget för stövarjakten utom möjligen en extra titel.

Västergötland

Avslag

Motivering: Flertalet lokalklubbar har inga fasta prov för rävdrevare och intresset för rävjakt skiftar i olika delar av landet. De uttagningskriterier som är idag fungerar bra och hundar med högst meriter/poäng går vidare till SM. Att införa ytterligare tävlingar/uttagningar innebär bara ökande kostnader med resor och hotellboende.

Styrelsens förslag:

Nr 1.

Avslag

Motivering. Exempelvis distrikt fyra har 6 lokalklubbar varav 3 har under 100 medlemmar. Detta kan innebära att de 3 minsta klubbarna får ett stort medlemstillskott, kanske från andra distrikt. Vilka ska då få domare vid uttagningar/tävlingar?

- De som är ”gamla” i klubben?
- Ska det lottas?

Detta innebär att det kan tillkomma nya medlemmar i klubbar som inte alls är anpassade för att med exempelvis domare och provrutor. Tro inte att det blir mera domare för lokalklubben utan bara mera administration och arbete som klubbarna inte är organiserade för. Utöver detta kan den ”balans” som finns mellan distrikten rubbas snabbt och okontrollerat i medlemsantal.

Nr 2.

Avslag

Motivering: Motionen har varit uppe till behandling och beslut vid ett flertal fullmäktigemöte under senare år. Samtliga gånger har motionen avslagits. Motionen innebär att hund som inte ställts ut exkluderas för provstart. Detta innebär bara att hundar kommer allt senare i avel vilket inte stövarraserna tjänar på.

Nr 3.

Avslag

Motivering: Årliga fullmäktigemöte för snabba och effektiva beslut? Digitalt vartannat år för att hålla nere resekostnader? Fullmäktiges stora frågor brukar och bör vara jaktprovsregler, championatsregler och exteriörbedömning. Stövaren i fokus!

- Jaktprovsregler fastställs i femårsperioder.
- Championatsregler fastställs i femårsperioder.
- Utställningsreglemente fastställs i femårsperioder.

Att ändra till fullmäktigemöte årligen innebär bara ett mer arbete för centralstyrelsen med att förbereda möte. All årsredovisning, motionshantering och administration kommer ta tid och energi från styrelsearbetet.

Utöver detta är nästa styrande instans kennelfullmäktige (KF) och detta är vartannat år, det år det som nu inte är stövar fullmäktige.

Har styrelsen gjort någon konsekvensanalys av hur stadgar och beslutsvägar på verkas i egna organisationen?

Hur påverkar det lokal och rasklubbar?

Nr 4.

Avslag

Motivering: Vad är motiveringen för förändrade/minskade mandat för rasklubbar?

- Förslaget innebär att incitamentet för att jobba med medlemsfrågor och växa som rasklubb försvinner.
- En rasklubb med 1200 medlemmar är lika värdefull som en lokalklubb med 67 medlemmar.
- Minskande antal medlemmar i rasklubben innebär att det samlade antalet medlemmar minskar och därmed minskar rösterna vid Kennel Fullmäktige (KF). KF är det högsta beslutande organet i hela organisationen och här verkar styrelsen vilja minska sitt inflytande!?
- Den/de som borde ha störst kompetens inom sin specifika ras ses inte som en värdefull resurs och påverkansmöjligheten minskar.

Nr 5.

Avslag

Motivering: Flertalet lokalklubbar har inga fasta prov för rävdrevare och intresset för rävjakt skiftar i olika delar av landet. De uttagningskriterier som är idag fungerar bra och hundar med högst meriter/poäng går vidare till SM. Att införa ytterligare tävlingar/uttagningar innebär bara ökande kostnader med resor och hotellboende. Utöver detta verkar det vara svårt att få domare till provverksamheten redan i nuläget.